

**พฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนการสอนของ  
อาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม**

เอกรงค์ ปันพงษ์<sup>1</sup>

<sup>1</sup>สาขาวิชานิเทศศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ต.พลายชุม  
พล อ.เมือง จ.พิษณุโลก 65000

\*Corresponding author E-mail : akkarongpunpong@gmail.com

**บทคัดย่อ**

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม 2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำแนกตามเพศ อายุ ประสบการณ์ในการสอน และสาขาวิชาที่สังกัด

ผลการวิเคราะห์ พบว่า

1. อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

2. ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามมีความแตกต่างกันตามอายุ และประสบการณ์การสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แต่พบความไม่แตกต่างในเพศ และสาขาวิชาที่สังกัดของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

**คำสำคัญ :** การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ การจัดการเรียนการสอน

**Abstract**

The purpose of this research were : 1) to study the use of information technology for teaching and learning development of lecturer in Faculty of Management Science Phibulsongkram Rajabhat University 2) to compare the use information technology for

teaching and learning development of lecturer in Faculty of Management Science Phibulsongkram Rajabhat University distinguished by sex, age, teaching experience and educational degree.

The research findings were as follows :

1. The means, standard deviations of the lecturer in Faculty of Management Science Phibulsongkram Rajabhat University's by use of information technology for teaching and learning development were at the moderate level.

2. Results of testing the hypothesis were as follows : there were significant differences in use of technology for teaching and learning development in terms of age and teaching experience but there were no significant differences for type of sex and major.

**Keywords :** Use of Information Technology, Learning management

## บทนำ

ปัจจุบันโลกได้เข้าสู่ยุคแห่งข้อมูลข่าวสาร เทคโนโลยีและการติดต่อสื่อสาร หรือที่เรียกว่าเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information and Communication Technology : ICT) ทั้งนี้ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้เข้ามามีบทบาทในงานด้านต่างๆ โดยเฉพาะด้านการศึกษาก็ได้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไปใช้อย่างกว้างขวาง เนื่องจากเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นเครื่องมือที่ได้รับการยอมรับว่ามีศักยภาพสูงกว่าเครื่องมือเพื่อการสอนอื่นๆ โดยเราสามารถนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนรู้และมาตรฐานทางการศึกษาของผู้เรียนได้ในหลายประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ฮอลแลนด์และสิงคโปร์ โดยได้ดำเนินการพัฒนาหลักสูตรอบรมนักศึกษา รวมทั้งครูประจำการให้มีความสามารถในการบูรณาการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเข้ากับการเรียนการสอนวิชาต่างๆ (ทวีศักดิ์ กอนันต์กุล, 2545)

การเรียนรู้ของนักศึกษาในยุคปัจจุบันจึงเกิดขึ้นได้ทุกที่ ทุกเวลา จำเป็นที่ผู้สอนจะต้องปรับเปลี่ยนกระบวนการทัศน์ ในการจัดการเรียนการสอนในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็น ระบบการสอน พฤติกรรมการเรียนการสอน วิธีการสอน การสื่อสารการสอน การจัดสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ การสอน การจัดการคลอคลอจัดการองค์ความรู้ รวมทั้งการประเมินอย่างครบวงจร เพื่อ

ตอบสนองต่อพฤติกรรมการเรียนรู้ที่เปลี่ยนแปลงไป (ครรชิต มาลัยวงศ์. บทบาทของ  
การศึกษาในยุคสังคมข่าวสาร. เทคโนโลยี, 2535)

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เล็งเห็นถึงความสำคัญของ  
เทคโนโลยีสารสนเทศในการช่วยเพิ่มศักยภาพทั้งทางด้านบริหารการศึกษา การจัดการศึกษา  
และการเรียนการสอน จึงมีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยพัฒนาสถาบันในด้านต่าง ๆ  
ทั้งทางด้านวิชาการ และการบริหารจัดการ การจัดให้มีแหล่งบริการเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง  
ๆ ภายในสถาบัน ซึ่งการจัดให้บริการต่าง ๆ เหล่านี้ช่วยให้อาจารย์สามารถค้นคว้าหาความรู้  
ด้วยตนเองอย่างกว้างขวาง และเป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาใช้เทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ ให้  
เกิดประโยชน์ทั้งทางด้านการศึกษาค้นคว้า หรือใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเหล่านั้นเพื่อพัฒนา  
ตนเอง (<http://library.psu.ac.th>)

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาความสามารถในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ  
เพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูล  
สงคราม เพื่อทราบข้อมูลเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการพัฒนาการเรียน  
การสอน และผลการวิจัยที่ได้จะเป็นข้อมูลสำคัญในการวางแผน การกำหนดนโยบาย และ  
แนวทางการพัฒนาขีดความสามารถด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสอนให้มีประสิทธิภาพ  
มากขึ้นต่อไป

#### **วัตถุประสงค์ของการวิจัย**

1. เพื่อศึกษาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์คณะ  
วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนการสอนของ  
อาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำแนกตาม  
เพศ อายุ ประสบการณ์ และสาขาวิชา

#### **สมมติฐานการวิจัย**

1. อาจารย์ที่มีเพศ แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียน  
การสอนแตกต่างกัน
2. อาจารย์ที่มีอายุ แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียน  
การสอนแตกต่างกัน

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางด้านการจัดการ และการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน 2. อาจารย์เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ด้านสถานที่ ด้านการบริการ และ ด้านวิธีการพัฒนาความรู้ไม่แตกต่างกัน ส่วนมีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ด้านสารสนเทศแตกต่างกัน อย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้

#### ประชากร(กลุ่มตัวอย่าง)

ผู้วิจัยทำการแจกแบบสอบถามให้แก่ อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำนวนทั้งหมด 65 ชุด แต่มีการตอบแบบสอบถามเพียง 57 ชุด หรือคิดเป็นร้อยละ 87.69 ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัย และจะนำไปวิเคราะห์ขั้นต่อไป

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ผู้วิจัยใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ คือ แบบสอบถาม (questionnaire) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจากแนวคิด ทฤษฎี ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (try out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน และนำแบบสอบถามที่ได้รับคืน มาคำนวณหาความเชื่อมั่น (reliability) ในส่วนของแบบสอบถามตอนที่ 4 ใช้วิธีของ ครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$  - Coefficient) แบบรายข้อ ระหว่าง 0.9485 - 0.9563 และมีค่า  $\alpha$  ของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.9531 ซึ่งถือว่าเป็นแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับดีมาก และสามารถนำไปใช้รวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยได้ โดยแบบสอบถามจะประกอบด้วย ชุดคำถามทั้งหมด 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และสาขาวิชาที่สังกัด

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอนในด้านปริมาณ ทักษะการใช้ และปัญหาอุปสรรค โดยการแสดงความคิดเห็นเป็นคำถามชนิดมาตราส่วนแบบประเมินค่า (rating scale) โดยกำหนดมาตราส่วน 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด และคำถามปลายเปิด

3. อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน
4. อาจารย์ที่มีสาขาวิชา แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

### ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ทราบถึงการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
2. ทราบถึงความแตกต่างของการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
3. ผลการวิจัยที่ได้จะเป็นแนวทางการพัฒนาบุคลากรในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### การทบทวนวรรณกรรม

ชนิชา เพชรปฐมชล (2554) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาความสามารถและความต้องการในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อกระบวนการจัดการเรียนรู้ของครูโรงเรียนชลกันยานุกูล ผลการวิจัยพบว่า ครูโรงเรียนชลกันยานุกูล มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีเพื่อกระบวนการจัดการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับน้อย และครูที่มีประสบการณ์และสังกัดกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่างกัน มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อกระบวนการจัดการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยส่วนใหญ่

สุนิดา เมืองสมบัติ (2554) ได้ทำการศึกษาเรื่องศึกษาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ผลการวิจัยพบว่า การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านซอฟต์แวร์ อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.69 มีการใช้ปฏิบัติการด้าน Windows เป็นหลัก มีค่าเฉลี่ย 4.59 และด้านฐานข้อมูลอยู่ในระดับมาก 3.84 ส่วนผลการเปรียบเทียบการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยจำแนกตาม อายุ พบว่ามีการใช้ที่แตกต่างกัน

เนารุ่ง วิชาการ (2554) ได้ทำวิจัยเรื่อง “การศึกษาปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล” ผลการวิจัยพบว่า 1. อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทางด้านงบประมาณและด้านวัสดุอุปกรณ์ แตกต่างกัน อย่างมี

การแปลความหมายของคะแนน พิจารณาจากค่าเฉลี่ย (Mean) ของคะแนนโดยกำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์ไว้ดังนี้ (Best. 1993 : 247) ระดับคะแนนเฉลี่ย ความหมาย

4.51 – 5.00 อยู่ในระดับมากที่สุด

3.51 – 4.50 อยู่ในระดับมาก

2.51 – 3.50 อยู่ในระดับปานกลาง

1.51 – 2.50 อยู่ในระดับน้อย

1.00 – 1.50 อยู่ในระดับน้อยที่สุด

#### **การเก็บรวบรวมข้อมูล**

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 20 มกราคม – 25 กุมภาพันธ์ 2557

**สถิติที่ใช้และวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล** สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย

1. สถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistics) โดยใช้สถิติดังนี้

1.1 ค่าร้อยละ (Percentage)

1.2 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Means หรือ  $\bar{X}$ )

1.3 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation หรือ S.D)

2. สถิติเชิงอนุมาน (inference statistics) โดยใช้สถิติดังนี้

2.1 t-test ใช้ทดสอบค่าเฉลี่ยประชากร 2 กลุ่ม แบบเป็นอิสระต่อกัน เช่น เพศ

2.2 F-test โดยใช้ตาราง One-way analysis of variance (One-way ANOVA)

#### **ผลการศึกษา**

การวิจัยเรื่อง พฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์จำนวน 57 คน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้

##### **1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 40 คน (ร้อยละ 70.2) และเป็นเพศชาย จำนวน 17 คน (ร้อยละ 29.8) ในส่วนของอายุ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 22 คน (ร้อยละ 39.6) รองลงมา คือ 41-

50 ปี (ร้อยละ21.1)และ 51 ปีขึ้นไป (ร้อยละ21.1) วุฒิการศึกษา ส่วนใหญ่ จบปริญญาโทหรือเทียบเท่า จำนวน 47 คน (ร้อยละ82.5) รองลงมาคือ จบปริญญาเอก 10 คน (ร้อยละ 17.5) ตำแหน่งทางวิชาการ ส่วนใหญ่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 43 คน (ร้อยละ 75.4) รองลงมาคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 13 คน (ร้อยละ 22.8) และสาขาที่สังกัด โดยอาจารย์ส่วนใหญ่สังกัดสาขาบริหารธุรกิจ จำนวน 26 คน จำนวน (ร้อยละ 45.6) รองลงมาคือ สาขาการบัญชี จำนวน 12 คน (ร้อยละ 21.1) และในส่วนของประสบการณ์ในการสอน พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอน 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.1 รองลงมาคือ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.3

## 2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในด้านปริมาณ ทักษะการใช้ และปัญหาและอุปสรรค

ตารางที่ 1 การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในด้านปริมาณ ทักษะการใช้ และปัญหาและอุปสรรค

| การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน | $\bar{X}$ | S.D  | แปลความ |
|-------------------------------------------------|-----------|------|---------|
| ปริมาณการใช้                                    | 3.94      | 1.05 | มาก     |
| ทักษะการใช้                                     | 3.12      | .75  | ปานกลาง |
| ด้านฮาร์ดแวร์                                   | 3.57      | 1.06 | มาก     |
| ด้านซอฟต์แวร์                                   | 2.83      | .88  | ปานกลาง |
| ด้านการเรียนการสอน                              | 3.22      | .83  | ปานกลาง |
| ปัญหาและอุปสรรค                                 | 3.44      | .49  | ปานกลาง |
| ด้านงบประมาณ                                    | 3.70      | 1.08 | มาก     |
| ด้านวัสดุอุปกรณ์                                | 3.41      | .75  | ปานกลาง |
| ด้านการบริหาร                                   | 3.49      | .40  | ปานกลาง |
| ด้านบุคลากร                                     | 3.46      | .84  | ปานกลาง |
| ด้านการเรียนการสอน                              | 3.22      | .84  | ปานกลาง |
| รวม                                             | 3.29      | .55  | ปานกลาง |

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 1 พบว่า อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า พบว่า อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตมีปริมาณการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94$ ) ทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.12$ ) โดยแบ่งเป็นด้านฮาร์ดแวร์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.57$ ) ด้านซอฟต์แวร์อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.83$ ) และด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.22$ ) ในส่วนด้านปัญหาและอุปสรรคโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.44$ ) โดยแบ่งเป็นด้านงบประมาณอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.70$ ) ด้านวัสดุอุปกรณ์อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ ) ด้านการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.49$ ) ด้านบุคลากรอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.46$ ) และด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.22$ )

### 3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐานทางสถิติ

- สมมติฐานข้อที่ 1 อาจารย์ที่มีเพศ แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกัน

ตารางที่ 3 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ Independent Sample t-test เปรียบเทียบเพศกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

|                                                 |                             | Levene's Test for Equality of Variances |       | t-test for Equality of Means |                 |                 |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|-------|------------------------------|-----------------|-----------------|
|                                                 |                             | F                                       | t     | df                           | Sig. (2-tailed) | Mean Difference |
| การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน | Equal variances assumed     |                                         | 1.758 | 55                           | .084            | .27344          |
|                                                 | Equal variances not assumed |                                         | 1.716 | 28.70                        | .097            | .27344          |

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 2 พบว่า แต่เมื่อทดสอบสมมติฐานแล้วพบว่า เพศที่ต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

- สมมติฐานข้อที่ 2 อาจารย์ที่มีอายุ แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกัน

ตารางที่ 4 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ One-way Anova เปรียบเทียบอายุกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

#### ANOVA

การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวมเมื่อเปรียบเทียบกับอายุ

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F      | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 10.159         | 3  | 3.386       | 27.173 | .000 |
| Within Groups  | 6.605          | 53 | .125        |        |      |
| Total          | 16.764         | 56 |             |        |      |

ที่นัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 3 พบว่า อาจารย์ที่มีอายุแตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

- สมมติฐานข้อที่ 3 อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกัน

ตารางที่ 5 แสดงการเปรียบเทียบอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกันหรือไม่

#### ANOVA

การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวมเมื่อเปรียบเทียบกับประสบการณ์ในการสอน

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F      | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 10.388         | 5  | 2.078       | 16.619 | .000 |
| Within Groups  | 6.376          | 51 | .125        |        |      |
| Total          | 16.764         | 56 |             |        |      |

ที่นัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4 พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

- สมมติฐานข้อ 4 อาจารย์ที่มีสาขาวิชา แตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกัน

ตารางที่ 6 แสดงการเปรียบเทียบอาจารย์ที่มีสาขาวิชาที่สังกัดแตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกันหรือไม่

#### ANOVA

การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวมเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาวิชาที่สังกัด

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|------|------|
| Between Groups | .855           | 4  | .214        | .699 | .569 |
| Within Groups  | 15.909         | 52 | .316        |      |      |
| Total          | 16.764         | 56 |             |      |      |

ที่นัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 6 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดสาขาวิชาแตกต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

#### อภิปรายผล

จากผลการวิจัยเรื่อง การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีประเด็นที่ควรนำมาอภิปราย ดังนี้

อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยรวม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง หากพิจารณารายชื่อของแต่ละด้าน พบว่า ทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนที่อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านฮาร์ดแวร์ ส่วนทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน และด้านซอฟต์แวร์ เหตุผลที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากอาจารย์เห็นความสำคัญของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอนมากขึ้นสอดคล้องกับคำกล่าวของนายแพทย์สุรพงษ์ สืบวงศ์ลี (2548) ที่กล่าวว่า “รัฐบาลคิดอย่างไรในเรื่องที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา ผมต้องเรียนว่าเป็นเรื่องสำคัญมาก

ถ้าเราเห็นประสบการณ์จากประเทศอื่น เราคงบอกได้เลยว่า ถ้าเราไม่พยายามส่งเสริมเรื่อง การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในระบบอุดมศึกษา เราจะล้าหลังลงไปเรื่อยๆ ถ้าเราไม่การพัฒนาการเรียนการสอนและระบบการศึกษาในมหาวิทยาลัย สิ่งที่เราต้องเผชิญในอนาคตนี้ก็คือ ความล้าหลังและการก้าวไม่ทันประเทศอื่นๆ

ขณะที่อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีปัญหาทางด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ปัญหาทางด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาทางด้านวัสดุ อุปกรณ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาทางด้านการบริหารโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาทางการเรียนการสอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยอาจหมายถึงทางคณะฯงบประมาณที่จะนำมาสนับสนุน ซึ่งเป็นปัญหาใหญ่ และปัญหาด้านอื่นๆ อาทิ ผู้บริหาร วัสดุ อุปกรณ์ ฯลฯ ดูผิวเผินอาจไม่สำคัญ แต่ก็มีความสำคัญสำหรับอุปสรรคในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ ซึ่งสอดคล้องกับ Keen (อ้างถึงใน Frenzel, 2004) ได้กล่าวว่าองค์กรสมัยใหม่ต้องมีการเตรียมพร้อมที่จะรองรับเทคโนโลยีสมัยๆ โดยการจัดอบรมพนักงานในทุก ระดับ เพื่อให้ได้เข้าใจถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่นั้น แล้วนำไปใช้กับองค์กรในทางที่จะเกิดประโยชน์สูงสุด ในระดับความสามารถของตนและองค์กรยังต้องเปิดใจกว้างในการทำสำรวจความพึงพอใจในทุกด้านของพนักงาน ตลอดจนอนุมัติงบประมาณที่จะสนับสนุนด้วย

การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนจำแนกตามเพศของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์ที่เป็นเพศชาย มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวมเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนมากกว่าอาจารย์ที่เป็นเพศหญิง แต่เมื่อทดสอบสมมติฐานแล้วพบว่า เพศที่ต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ เป็นเพราะความสนใจในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของทั้งเพศชายและหญิงไม่แตกต่างกัน สรุปได้ว่าปัจจัยด้านเพศไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับความสนใจในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

ขณะที่การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนจำแนกตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีอายุ 20-30 ปี การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวม

เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนมากที่สุด รองลงมาคือ 31-40 ปี และน้อยที่สุดคือ 51 ปีขึ้นไป เมื่อทดสอบสมมติฐานแล้วพบว่า อายุที่ต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกัน ทั้งนี้ช่วงอายุน้อยเป็นช่วงวัยที่แสวงหาความรู้ความก้าวหน้าในงานอาชีพ สนใจในเรื่องความรู้ทางด้านเทคโนโลยีใหม่ๆ ความรู้ทุกสาขาวิชา ตามความสนใจ ตามสาขาวิชาที่ได้ศึกษาแล้วเรียนมา ส่วนกลุ่มในช่วงอายุ 51 ปีขึ้นไป เป็นช่วงวัยแสวงหาความสุข ความมั่นคงในชีวิต และชีวิตหลังเกษียณ จีวีวรรณ คูหามภินันท์ (2542)

ในส่วนการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนจำแนกตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ 20-30 ปี การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวมเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนมากที่สุด รองลงมาคือ 6-10 ปี และน้อยที่สุดคือ 21 ปีขึ้นไป เมื่อทดสอบสมมติฐานแล้วพบว่า ประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแตกต่างกัน ทั้งนี้กลุ่มอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อย ส่วนใหญ่จะมีอายุน้อยและมีความสนใจในเรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศ คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต และพึงจบการศึกษาไม่นานหรือกำลังศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นทำให้ต้องมีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมเสมอ สอดคล้องกับ ปรีชา นูรณ์รักษ์ (2547) วิเคราะห์ไว้ว่า ครูที่มีประสบการณ์แตกต่างกันมีปัญหาในการใช้คอมพิวเตอร์ด้านบุคลากรและด้านการเรียนการสอนแตกต่างกัน

โดยการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนจำแนกตามสาขาที่สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวม พบว่า อาจารย์ที่สังกัดสาขานิเทศศาสตร์ มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศโดยรวมเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนมากที่สุด รองลงมาคือ สาขาบัญชี และน้อยที่สุดคือ สาขาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว เมื่อทดสอบสมมติฐานแล้วพบว่า สาขาวิชาที่สังกัดที่ต่างกัน มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนไม่แตกต่าง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เนารุ่ง วิชาการ (2554) แม้เนื้อหาการสอนของแต่ละสาขาวิชาจะแตกต่างกัน มีปริมาณการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศไม่เท่ากัน แต่การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของแต่ละสาขานั้นไม่แตกต่างกัน

### ข้อเสนอแนะงานวิจัย

1. ทางมหาวิทยาลัยควรมีการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้มากยิ่งขึ้น
2. อาจารย์ควรเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูป อินเทอร์เน็ต ฯลฯ ทุกครั้งเท่าที่มีโอกาส ทั้งนี้เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศไปประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอน

### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ศึกษาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่ และนักศึกษา
2. ศึกษาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรในระดับที่กว้างมากขึ้นกว่าเดิม อาทิ ระดับมหาวิทยาลัย หรือ ภูมิภาค
3. ศึกษาความต้องการฝึกอบรมทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของอาจารย์

### บรรณานุกรม

- ครรชิต มัลลียงค์. “บทบาทของการศึกษาในยุคสังคมข่าวสาร” เทคโนโลยี 18 (101) : 48, กุมภาพันธ์, 2535.
- ฉวีวรรณ คูหาภินันท์. (2542). การอ่านและส่งเสริมการอ่าน. กรุงเทพฯ: บุรพาสาน.
- ชนิชา เพชรปฐมชล. (2554). การศึกษาความสามารถและความต้องการในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อกระบวนการจัดการเรียนรู้ของครูโรงเรียนชลกันยานุกูล. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา
- ดร.สุทิตี ชัดติยะ และรองศาสตราจารย์ ดร.วิไลลักษณ์ สุวจิตตานนท์. (2553). แบบแผนการวิจัยและสถิติ. โรงพิมพ์ หจก. เปเปอร์เฮาส์ . กรุงเทพฯ.
- ทวีศักดิ์ กอนันต์กุล. 2545. นโยบาย E-Education. กรุงเทพมหานคร : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ.
- เนารุ่ง วิชาราช. (2554). การศึกษาปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง

บุญชม ศรีสะอาด. (2535). การวิจัยเบื้องต้น (พิมพ์ครั้งที่ 2 แก้ไขเพิ่มเติม). กรุงเทพฯ: สุวีริยา  
สาส์น.

ปรียา บุณรักษ์. (2547). สภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์และปัญหาการใช้คอมพิวเตอร์ของครู  
ในโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1 ถึงช่วงชั้นที่ 3 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ร้อยเอ็ด. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

สุพงษ์ สืบวงศ์ลี. (2548, มิถุนายน). “นโยบายของรัฐเกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์และ  
เทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา.” วารสารสอ.ประเทศ  
ไทย. หน้า22

สุนิดา เมืองสมบัติ. (2554). ศึกษาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรมหาวิทยาลัยราช  
ภัฏหมู่บ้านจอมบึง. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรอุตสาหกรรมมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัย  
เทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ความสามารถในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนการสอนของอาจารย์  
(ออนไลน์). สืบค้นจาก : <http://library.psu.ac.th> [12 กันยายน 2556]

Best and Kahn James V. (1993). *Research in Education*. 7 th ed. Boston : Allyn and Bacon.  
p. 246.

Frenzel, Carrol. W. and John, C. (2004). *Management of Information Technology* (4<sup>th</sup> ed.).  
Canada.