

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	PSRU-EC 27
การตรวจเยี่ยมคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการ	เริ่มใช้ 10 ตุลาคม 61
ີ່ ວີຈັຍ	หน้า 1-20
Survey and Audit of the PSRU-EC	พนา 1-20

สารบัญ

ลำดับเรื่อง		หน้า
1	วัตถุประสงค์	2
2	ขอบเขต	2
3	ความรับผิดชอบ	2
4	แผนภูมิขั้นตอน การดำเนินการ และผู้รับผิดชอบ	2
5	หลักการปฏิบัติ	2
	5.1 ขอรับการตรวจสอบ	2
	5.2 รับแจ้งการตรวจเยี่ยม	3
	5.3 เตรียมรับการตรวจเยี่ยม	3
	5.4 ต้อนรับคณะกรรมการตรวจเยี่ยม	3
	5.5 การปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง	3
	5.6 การเก็บรักษารายงานสรุปผลการตรวจเยี่ยม	3
6	คำนิยาม	3
7	ภาคผนวก	4
8	เอกสารอางอิง	4

1. วัตถุประสงค

เพื่อเปนแนวทางในการเตรียมรับการเยี่ยมสำรวจและตรวจเยี่ยมการทำงานของคณะกรรมการฯ

2. ขอบเขต

้วิธีดำเนินการมาตรฐานครอบคลุมการเตรียมตัวของคณะกรรมการฯ และเจาหนาที่สำนักงานฯ เพื่อรับการ ตรวจเยี่ยมสำหรับการรับรองมาตรฐานการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ

3. ความรับผิดชอบ

ประธานคณะกรรมการฯ แจ้งเรื่องต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ ถึงการขอรับการตรวจเยี่ยมเพื่อรับรองคุณภาพ มาตรฐานจากหน่วยงานหรือองค์กรที่ให้การรับรองคุณภาพการทำงานของคณะกรรมการจริยธรรมฯ ประธาน คณะกรรมการฯ เลขานุการคณะกรรมการฯ กรรมการฯ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการฯ และเจาหนาที่ สำนักงานฯ ต่องปฏิบัติงานตามแนวทางที่ระบุในวิธีดำเนินการมาตรฐาน และเตรียมพร อมในการขอรับการ ตรวจเยี่ยม

4. แผนภูมิขั้นตอน การดำเนินการ และผู้รับผิดชอบ ขั้นตอน การดำเนินการ ผูรับผิดชอบ ขอรับการตรวจเยี่ยม 1 ประธานคณะกรรมการฯ เลขานุการคณะ กรรมการฯ และกรรมการฯ รับแจงเรื่องการตรวจเยี่ยม 2 ประธานคณะกรรมการๆ เตรียมรับการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการฯ และ เจ้าหน้าที่สำนักงาน ฯ 3 คณะกรรมการๆ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ๆ รับการตรวจเยี่ยม 4 คณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ฯ รับทราบรายงานผลการตรวจเยี่ยม 5 คณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ฯ ปรับปรุงแกไขข่อบกพรอง 6 การเก็บรักษารายงานสรุปผลการตรวจเยี่ยม เจ้าหน้าที่สำนักงาน ๆ

5. หลักการปฏิบัติ

7

การตรวจเยี่ยมอาจเป็นความประสงค์ของคณะกรรมการฯ ขอรับการตรวจสอบ หรืออาจเป็นความต้องการของ หน่วยงานผู้ให้ทุนวิจัย

5.1 ขอรับการตรวจสอบ

- 1) คณะกรรมการๆ ลงมติเห็นชอบขอรับการตรวจเยี่ยมจากองค์กรระดับชาติหรือนานาชาติ (NECAST หรือ SIDCER-FERCAP recognition program) และขออนุมัติอธิการบดีเพื่อขอรับการตรวจเยี่ยม
- 2) คณะกรรมการฯ กำหนดช่วงเวลาที่จะขอรับการตรวจเยี่ยม และดำเนินการติดต่อองค์กรระดับชาติ

หรือนานาชาติ (NECAST หรือ SIDCER-FERCAP) เพื่อรับการตรวจเยี่ยม

5.2 รับแจงการตรวจเยี่ยม

ประธานคณะกรรมการฯ รับทราบกำหนดการตรวจเยี่ยม จากคณะกรรมการตรวจเยี่ยมและแจงให กรรมการฯ ทราบ

5.3 เตรียมรับการตรวจเยี่ยม

- 1) ศึกษาข้อกำหนดของการเยี่ยมสำรวจเพื่อรับรองมาตรฐานการดำเนินการของคณะกรรมการฯ
- 2) ดำเนินการตามข้อกำหนดเพื่อเตรียมรับการตรวจเยี่ยม
- 3) ทบทวนวิธีดำเนินการมาตรฐาน
- 4) ตรวจสอบความครบถวนของแฟมเอกสารโครงการวิจัย และการจัดเก็บ
- 5) เตรียมเอกสาร หองประชุมและโสตทัศนูปกรณ์
- 6) เรียนเชิญผู้บริหารสถาบันฯ มหาวิทยาลัย เข้าร่วมในพิธีเปิด พิธีปิด และรับฟังข้อสรุปจากการเยี่ยม สำรวจ

5.4 ต้อนรับคณะกรรมการตรวจเยี่ยม

- 1) ประธานคณะกรรมการฯ และเลขานุการคณะกรรมการฯ ต่อนรับและนำผู้บริหารสถาบันฯ มหาวิทยาลัย และคณะกรรมการตรวจเยี่ยมมายังหองประชุมที่เตรียมไว
- 2) คณะกรรมการฯ และเจาหนาที่สำนักงานฯ เขารวมในการประชุม
- 3) เริ่มการประชุม โดยคณะกรรมการตรวจเยี่ยมแจ่งวัตถุประสงค และระบุสิ่งที่ต่องการตรวจเยี่ยมและ ทบทวน
- 4) คณะกรรมการฯ และเจาหนาที่สำนักงานฯ ให้สัมภาษณ์คณะกรรมการตรวจเยี่ยม และตอบคำถาม ของคณะกรรมการตรวจเยี่ยม ดวยความสุภาพ ชัดเจน และตรงตามที่ปฏิบัติจริง
- 5) คนหาและจัดเตรียมขอมูลหรือเอกสารที่กรรมการตรวจเยี่ยมรองขอ
- 6) เลขานุการคณะกรรมการฯ หรือผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการฯ เจ้าหน้าที่สำนักงานฯ บันทึกคำ วิจารณและขอเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจเยี่ยม

5.5 การปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง

- 1) เลขานุการคณะกรรมการฯ นำเสนอรายงานสรุปผลการตรวจเยี่ยมในที่ประชุมคณะกรรมการฯ
- 2) คณะกรรมการฯ อภิปรายเพื่อหาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง
- 3) เขียนแผน ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม
- 4) ส่งแผนดำเนินการแก้ไขเพื่อให้คณะกรรมการฯ ตรวจเยี่ยมรับรอง
- 5.6 การเก็บรักษารายงานสรุปผลการตรวจเยี่ยม

เก็บรักษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเยี่ยมของคณะกรรมการตรวจสอบในแฟ้ม "การตรวจเยี่ยม"

6. คำนิยาม

การตรวจเยี่ยม (Audit) การประเมินการทำงานของคณะกรรมการฯพิจารณาโครงการวิจัยอยางเปนระบบ เพื่อตรวจสอบ วาการพิจารณาอนุมัติโครงรางการวิจัยเปนไปอยางถูกต่องตรงตามวิธีดำเนินการมาตรฐานที่ กำหนดและเป็นไปตามหลักจริยธรรม ไดแก การปฏิบัติการวิจัยทางคลินิกที่ดีของ International Conference on Harmonization (ICH) Good Clinical Practice หรือ ICH GCP และการวิจัย ในศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการ ตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการที่มีสิทธิและอำนาจหนาที่ในการตรวจสอบการพิจารณาดานจริยธรรมเกี่ยวกับ โครงการวิจัย ไดแก คณะกรรมการผูใหทุนวิจัย องคกรที่รับทำวิจัยตามสัญญา (Contract Research Organization: CRO) หรือ องคกรทั้งในประเทศและองค์กรนานาชาติที่มีหนาที่กำกับ ดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

7. ภาคผนวก

7.1 SIDCER/NECAST Self Assessment Tool (ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามแบบฟอร์มที่ใช้ในปัจจุบัน)

8. เอกสารอางอิง

- 8.1 ICH Good Clinical Practice Guideline กองควบคุมยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ฉบับภาษาไทย พ.ศ. 2552
- 8.2 แนวทางจริยธรรมการทำวิจัยในคนแหงชาติ ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนในประเทศไทย พ.ศ. 2550
- 8.3 http://www.fercap-sidcer.org/SIDCER_EC_Self-AssessmentTool_V3%5B2%5D.2.doc
- 8.4 NECAST SOPs



This tool is intended for use by research ethics committees or Institutional Review boards (IEC/IRB) associated with a SIDCER member Regional Forum. This is part of the process of SIDCER recognition programme, an IEC/IRB will complete this form as an initial step of surveying and evaluation to be recognized by SIDCER.

The person completing the assessment should have extensive knowledge of the IEC/IRB being assessed (usually the secretariat) and be able to answer questions or provide documentation regarding the following topics:

NAME OF THE EC:
ADDRESS OF EC:
MAIN CONTACT (NAME) FOR EC:
BRIEF INTRODUCTION OF THE EC:
Year established: Frequency of meetings: Type (e.g. Biomedical, product development etc.) and number of protocols reviewed/year:

BRIEF INTRODUCTION OF IEC/IRB STAFF AND MEMBERS



	IEC/IRB Composition		
Name	Profession & Credentials	Gender	Affiliation(s)
Hame	Trolession & credentials	M F	Yes No

SECTION	ITEM	Α	В	С	D	COMMENTS	
Α	STRUCTURE AND COMPOSITION OF EC						
/ \	(structure, composition and skills of the EC and staff are app	ropriate	e to the	amou	nt and	nature of research reviewed)	
A1	MEMBERSHIP REQUIREMENTS (at least 5 members, gender between terms and conditions of appointment)	alance	, exper	ience, r	non scie	entific and affiliated members and	
A 1.1	Does the EC have at least 5 members? (ICH 3.2.1)						
A1.2	Do the members contain a diversity of gender? (WHO 4)						
A1.3	Does EC have at least one non affiliated member? (ICH 3.2.1, WHO 4)						
A1.4	Does the EC membership contain non scientific member or lay person? (ICH 3.2.1, WHO 4)						
A1.5	Does EC membership consist of members with appropriate expertise for the research reviewed? (ICH 3.2.1, WHO 4)						
A1.6	Does the EC describe the party responsible for appointing members? (WHO 4.1.1)						
A1.7	Does the EC members posses the required experience, knowledge, skill and relevant abilities to perform their duties? (WHO 4)						
A1.8	Does the EC policy and procedures describe the selection process of its members? (WHO 4.1.2, ICH 3.3.1)						
A1.9	Do the EC terms describe the duration of appointment for its members? (WHO 4.2.1)						
A1.10	Do the EC terms describe the policy for the renewal of appointment for its members? (WHO 4.2.2)						
A1.11	Do the EC terms describe the disqualification procedure of its members? $(W\!H\!O~4.2.3)$						
A1.12	Do the EC terms describe the resignation procedure for its members? (WHO 4.2.4)						
A1.13	Do the EC terms describe the replacement procedures for its members? $(\textit{WHO 4.2.5})$						
A1.14	Does the EC maintain a list of all its members with their current CV.? (ICH 3.2.1)						
A1.15	Does EC member sign a confidentiality agreement? (WHO 4.3.3)						
A1.16	Are EC members willing to publicize full name, profession and affiliation? (ICH 3.4. WHO 4.3.1)						
A2	ADMINISTRATIVE REQUIREMENTS.						
\wedge	(Adequate number of administrators to oversee the EC activities, have documentation of the functions and activities of staff						



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS
	and their terms and conditions of appointment)					
A2.1	Does the EC have sufficient staff (full-time or part-time) to meet its functions and responsibilities? (WHO 4.4)					
A2.2	Does the EC have a description of requirements for holding offices? (WHO 4.4)					
A2.3	Does the EC policy describe duration, disqualification, resignation and replacement procedures for its offices? (WHO 4.4)					
A2.4	Does the EC have documentation explaining the duties, obligations and responsibilities of its offices? (WHO 4.4)					
A2.5	Does the EC have an office space? (WHO 4.4)					
A2.6	Does the EC have the necessary equipments to run the office? (WHO 4.4)					
A2.7	Does the EC have available budget to meet its functions and responsibilities?					
A2.8	Does EC document reimbursement for work and expenses and is this made available to the public upon request? (WHO 4.3.2)					
A3	TRAINING OF EC MEMBERS (EC needs to state and observe the provisions available for it	ts mem	bers to	receiv	e introd	ductory and continuous education)
A3.1	Does the members' condition of appointment state the provisions for them to receive introductory and ongoing training? (WHO 4.7)					
A3.2	Did members of the EC receive an introductory training? (WHO 4.7)					
A3.3	Are EC members continually being trained to enhance their capacity for ethical review? (WHO 4.7)					
A3.4	Does the EC review and document trainings obtained by its members and staff? (WHO 4.7)					
A4	MANAGEMENT OF CONFLICTS (EC should have a policy to address conflicts of interests)					
A4.1	Does the EC have a process of managing, minimizing or eliminating conflicts of interest? (WHO 4 1 3)					



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS		
В	ADHERENCE TO SPECIFIC POLICIES (EC to have appropriate management and operational procedures for optimal and systematic conduct of ethical review)							
B1	EC MANAGEMENT (EC to have terms of reference)							
B1.1	Does the EC have terms of reference which includes its scope, objectives, activities, organization and management? (WHO 4)							
B2	AVAILABILITY OF SOP (EC should have an SOP that covers its function and activities)	s which	n they o	comply	with)			
B2.1	Does the EC have written SOP? (ICH 3.2.2. WHO 4)							
B2.2	Does the SOP cover all functions and reviews undertaken by the EC? (ICH 3.2.2. WHO 4)							
B2.3	Does the EC comply with the written SOP? (ICH 3.2.2. WHO 4)							
B2.4	Is the SOP reviewed and revised as necessary?							
B2.5	Does EC make their SOP publicly available? (ICH 3.2.2.)							
В3	SUBMISSION GUIDELINES AND PROCESS (EC should have a submission guideline including its requirer	ments a	and forr	ms)				
B3.1	Does the EC have any guidance on how to submit protocols? (WHO 5.1)							
B3.2	Does the EC have an application form? (WHO 5.2.2)							
B3.3	Does the EC indicate the format for submission? (WHO 5.2.3)							
B3.4	Does the EC indicate the number of copies of application to be submitted? (WHO 5.2.6)							
B3.5	Does the EC indicate the application procedures for protocol amendments and continuing review? (WHO 5.2.2)							
B3.6	Does the EC have an informed consent guidance/template which it made available to investigators to help with the preparation of the document?							
B3.7	Does the EC have a registration procedure (tracking system) for the applications made for review?							
B3.8	Does the EC specify the name and address of the EC secretariat to whom the application should be submitted?							



SECTION	ITEM	Α	В	С	D	COMMENTS
	(WHO 5.2.1)					
B3.9	Does the EC have means of acknowledging applications made to them? (WHO 5.2.8)					
B3.10	Does the EC communicate the incompleteness of an application?					
B3.11	Does the EC indicate fee structure, if any, for reviewing an application? (WHO 5.2.11)					
B3.12	Does the EC indicate that application forms should be signed and dated? (WHO 5.3.1)					
B3.13	Does the EC request that protocol be submitted together with supporting documents and annexes? (ICH 3.1.2, WHO 5.3.2)					
B3.14	Does EC request submission of the project summary and diagrammatic representative (flow chart) of the protocol? (WHO 5.3.3)					
B3.15	Does EC request submission of a description of the ethical considerations involved in the research? (WHO 5.3.4)					
B3.16	Does EC request submission of case report forms, diary cards and other questionnaires intended for research participants? (WHO 5.3.5)					
B3.17	When a research involves a study product does the EC request submission an adequate summary of the study product? (ICH 3.1.2 WHO 5.36)					
B3.18	Does EC request submission of the investigators CV? (ICH 3.1.2 WHO 5.3.7)					
B3.19	Does EC request submission of the materials to be used for the recruitment of potential research participants? (ICH 3.1.2 WHO 5.3.8)					
B3.20	Does EC request submission of the informed consent form? (ICH 3.1.2 WHO 5.3.10)					
B3.21	Does EC request submission of a statement describing any compensation for study participants? (ICH 3.1.2 WHO 5.3.12)					
B3.22	Does EC request submission of a description of the arrangements for indemnity if applicable? (WHO 5.3.13)					



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS
B3.23	Does EC request submission of a description of the arrangements for insurance coverage if applicable? (WHO 5.3.14)					
B3.24	Does EC request submission of a statement of agreement to comply with ethical principles set out in relevant guidelines? (WHO 5.3.15)					
B3.25	Does EC request submission of all significant previous decisions by the EC or regulatory authorities for the proposed study? (WHO 5.3.16)					
B4	MEETING REQUIREMENTS (EC should have documented meeting requirements which t	hev co	mnly w	ith au	orum a	nd professional requirements)
B4.1	Does the EC meet regularly on scheduled date announced in advance? (ICH 3.2.2 WHO 6.1.1)					The professional requirements,
B4.2	Does the EC form a quorum before holding its meeting? (WHO 4.5)					
B4.3	Does the EC require that at least one non affiliated member and a non scientist be part of a quorum for each of its meeting? (WHO 4.5.2)					
B4.4	Does the EC require that meetings should be minuted and there should be an approval procedure for the minutes? (WHO 4.5.2)					
				l		
С	COMPLETENESS OF ITS REVIEW PROCESS (EC review protocols and its supporting documents in a time interest of research participants)	ely fashi	on acc	ording [·]	to an e	stablished procedure to protect the
C1	REVIEW PROCESS (enough time for protocol review, EC to h with)	ave dod	cument	ed and	d detail	ed review process which is complied
C1.1	Does the EC follow the operating procedure for review? (ICH 3.3, WHO 6)					
C1.2	Does the EC review protocols and all relevant documents within a reasonable time frame? (ICH 3.1.2, WHO 6.1.2)					
C1.3	Does the EC have an established procedure for expedited review? (ICH 3.3.5, WHO 6)					
C1 /1	Does the EC indicate the nature of the application					



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS
	amendments, continuing review and other considerations that will be eligible for expedited review? (ICH 3.3.5, WHO 6.3.1)					
C1.5	Does the EC have policies and procedures that describe the process used to evaluate whether research reviewed by the expedited procedures meets the criteria for review? (ICH 3.3.5, WHO 6.3.3)					
C1.6	Does the EC have an established procedure for full board review? (WHO 6.2)					
C1.7	Does the EC have an established process for obtaining additional expertise when reviewing specific protocols? (ICH 3.3.6, WHO 4.6)					
C1.8	Does the EC have terms of reference for independent consultants? (WHO 4.6)					
C1.9	Does the EC have an established process for inviting applicants/investigators to elaborate on specific issues when applicable?					
	(ICH 3.2.5)					
C2	ELEMENTS OF REVIEW (EC to have a policy and procedure for review, elements revethics)	iewed :	should	include	e the sc	cientific design and conduct and
C2.1	Does the EC have a policy and procedure for reviewing protocols? (WHO 6.2)					
C2.2	Does the EC review the scientific design and conduct of the study? (WHO 6.2.1)					
C2.3	Does the EC review the justification for the use of control arms? (WHO 6.2.1.3)					
C2.4	Does the EC review the criteria for prematurely withdrawing research participants? (WHO 6.2.1.4)					
C2.5	Does the EC review the criteria for suspending or terminating the research? (WHO 6.2.1.5)					
C2.6	Does the EC have justification of predictable risks and inconveniences weighed against the anticipated benefits for the research participants and concerned communities? (WHO 6.2.1.2)					
C2.7	Does the EC review the adequacy of provisions made for monitoring and auditing the conduct of the research, including the constitution of a data safety and monitoring					



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS
	board (DSMB)? (WHO 6.2.1.6)					
C2.8	Does the EC review the manner in which the results of the research will be reported and published? (WHO 6.2.1.8)					
C2.9	Does the EC review whether the risk posed to research subjects is reasonable in relation to its anticipated benefits? (WHO 6.2.1.2)					
C2.10	Does the EC follow the established procedure for determining if potential risks posed to the vulnerable population are acceptable? (ICH 3.1.6)					
C2.11	Does the EC review the description of the informed consent process and the identification of those responsible for obtaining it? (WHO 6.2.5.1)					
C2.12	Does the EC review the informed consent focusing on measures to improve participant understanding and voluntary decision making? (WHO 6.2.5.2)					
C2.13	Does the EC review justification to include research individual that cannot consent and account of the arrangements for obtaining consent? (ICH 3.1.6, WHO 6.2.5.3)					
C2.14	Does the EC have and follow the established procedure to determine if the vulnerable subjects are protected in the consent process? (ICH 3.1.5)					
C2.15	Does the EC have and follow the established procedure in reviewing the consent process in emergency situation in research protocol? (ICH 3.1.2)					
C2.16	Does the EC review the information assuring research participants that they will receive available information during the course of the research relevant to their participation? (WHO 6.2.5.4)					
C2.17	Does the EC review the provisions made by researchers for receiving and responding to queries and complaints from participants or representatives during the course of the research? (WHO 6.2.5.5)					
C2.18	Does the EC review the suitability of the investigators qualifications and experience for the proposed study?					



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS
	(ICH 3.1.3, WHO 6.2.3.1)					
C2.19	Does the EC review any plans to withdraw or withhold standard therapies for the purpose of the research and the justification for such action? (WHO 6.2.3.2)					
C2.20	Does the EC review the steps to be taken if research participants voluntarily withdraw during the course of the research? (WHO 6.2.3.5)					
C2.21	Does EC have and follow an established procedure in evaluating the protection of privacy and confidentiality of the research participants during and after the completion of the research? (WHO 6.4)					
C2.22	Does the EC have and follow established procedure to determine if the vulnerable subjects are properly protected? (ICH 3.1.6)					
C2.23	Does EC have and follow procedures of determining whether the method used to recruit the research subjects is acceptable or not? (WHO 6.2.2)					
C2.24	Does the EC review the description of the plan to make the study product available to research participants following the research if applicable? (WHO 6.2.3.8)					
C2.25	Does the EC have and follow established procedure for evaluating the inclusion and exclusion criteria? (WHO 6.2.2.4, 6.2.2.5)					
C2.26	Does the EC have and follow established procedure for evaluating the characteristics of the population from which participants are drawn? (WHO 6.2.2.1)					
C2.27	Does EC have methods of ensuring that additional safe guards are included to protect the rights and welfare in research involving vulnerable populations? (ICH 3.1.6, 3.1.7)					
C2.28	Does the EC review payment for research participants to determine if it will unduly influence them to participate in research? (ICH 3.1.8, WHO 6.3.2.10)					
C2.29	Does the EC review compensation for research participants to determine if it they adequately compensated for injury? (ICH 3.1.9, WHO 6.3.2.11)					
C2.30	Does EC review the standard of care and other post trial benefits offered to participants? (WHO					



SECTION	ITEM	Α	В	С	D	COMMENTS		
	6.3.2.3)	İ						
C2.31	Does the EC review the impact and relevance of research							
	on the local community from which the research							
	participants are drawn? (WHO 6.3.6.1)							
C2.32	Does the EC review the steps taken to consult with the							
	concerned communities during the course of the designing							
	of the research? (WHO 6.3.6.2)							
C2.33	Does the EC review the influence of the community on							
	the consent of individuals?							
	(WHO 6.3.6.3)							
C2.34	Does the EC review proposed community consultation				_			
	during the course of the research?	ΙШ	ш	Ш	Ш			
	(WHO 6.3.6.4)							
C2.35	Does the EC review the extent to which research							
	contributes to capacity building within the community?	Ш	Ш		$\sqcup \mid \sqcup \mid$			
	(WHO 6.3.6.5)							
C2.36	Does the EC review a description of the availability and							
	affordability of any successful study product to the							
	concerned communities following the research?							
	(WHO 6.3.6.6)							
C2.37	Does the EC review the rights to give subjects additional							
	information when the additional information would add							
	meaningfully to the protection of the rights, safety and/or				Ш			
	well-being of the subjects? (WHO 6.2.5.4)							
	·							
C3	AFTER PROTOCOL APPROVAL (EC to document and follow procedures of reviews of amendments, continuing, SAE reports)							
C3.1	Does the EC have continuing review?							
5511	(ICH 3.1.4, 3.3.3, WHO 9)		Ш	Ш	Ш			
C3.2	Does the EC have and follow an established procedure for							
	determining the frequency of continuing review?	ΙП						
	(ICH 3.1.4, WHO 9.2)							
C3.3	Does the EC have and follow an established procedure for							
	handling modification (amendments) of research protocol?							
	(ICH 3.2.7, WHO 9.3)							
C3.4	Does the EC have documents required for continuous							
	review and is this list made available to investigators?							
C3.5	Does the EC consider the submitted relevant information							
	and documents in its continuing review?							
	(WHO 9.3)							
C3.6	Does the EC have and follow an established procedure to							
	notify investigators when it will conduct a continuing	ΙШ	ΙШ	╷╙				



SECTION	ITEM	А	В	С	D	COMMENTS
	review? (ICH 3.1.4, WHO 9.4)					
C3.7	Does ERC have and follows policies and procedures for suspending or terminating previously approved research if need be based on findings in monitoring or continuing review? (WHO 9.4)					
C3.8	Does the EC require the investigator to notify the EC in writing of the reasons and a summary of the research results when applicant prematurely suspend or terminate the study? (WHO 9.5)					
C3.9	Does EC do a follow up review when serious and unexpected adverse events occur as a result of the conduct of the study or study (test) product and necessary steps need to be instituted to protect participants? (WHO 9.3b)					
C3.10	Does the EC specify that no deviations from, or changes of, the protocol should be initiated without prior written IRB/IEC approval/favorable opinion of an appropriate amendment? (ICH 3.3.7)					
C3.11	Does the EC specify that the investigator should promptly report to the IRB/IEC any deviations from, or changes of, the protocol to eliminate immediate hazards to the trial subjects? (ICH 3.3.8, WHO 9.3c)					
C3.12	Does the EC specify that the investigator should promptly report to the IRB/IEC changes increasing the risk to subjects and/or affecting significantly the conduct of the trial? (ICH 3.3.8, WHO 9.3c)					
C3.13	Does the EC specify that the investigator should promptly report to the IRB/IEC all adverse drug reactions (ADRs) that are both serious and unexpected? (ICH 3.3.8)					
C3.14	Does the EC specify that the investigator should promptly report to the IRB/IEC any new information that may affect adversely the safety of the subjects or the conduct of the trial? (ICH 3.3.8)					
C3.15	Does the EC require the applicant to notify the EC the time of completion of a study? (WHO 9.6)					
C3.16	Does the EC require the applicant to submit in writing at the completion of the study a final report describing how					



SECTION	ITEM	Α	В	С	D	COMMENTS	
	the study was conducted and a summary of the study results? (WHO 9.7)						
C4	COMPLETENESS OF IEC/IRB MEETING MINUTES						
C4.1	(minutes should be a complete record and reflect actions to Does the EC record and keep minutes of its meeting?	aken dı	uring th	e mee	ting)		
C4.1	(ICH 3.2.2, WHO 6.1.3)						
C4.2	Does the EC record in its minute members present for						
	each meeting, members voted and all the actions that	П			П		
	took place during the meeting? (ICH 3.1.2)						
C4.3	Does the minutes record protocols and documents						
	reviewed, the dates of approval, modifications required						
	prior to its approval or disapproval and				Ш		
	termination/suspension of any prior approval? (ICH 3.1.2)						
C4.4	Does the EC have an approval procedure for its minutes?	П			П		
	(WHO 6.1.3)						
C5	DECISION MAKING PROCESS (EC should have a procedure for decision making and memb	ers sho	uld na	rticinat	e in the	nrocess)	
C5.1	Are decisions only made in meetings where a quorum is	C13 3110	l lata pa	licipat		. process,	
	present?						
	(ICH 3.2.3, WHO 7.3)						
C5.2	Does EC ensure that only members who participate in the						
	review should participate in the decision? (ICH 3.2.4, WHO 7.5)						
C5.3	Are all relevant documents required for full review						
CJ.5	available and considered before a decision is made?						
	(WHO 7.4)						
C5.4	Does the EC have a predefined method of arriving at a						
	decision e.g. by consensus or vote? (WHO 7.6)				Ш		
C5.5	Does the EC ensure that members with conflicts of						
	interest are not part of the decision?						
	(WHO 7.1)						
C5.6	Do the EC members have sufficient time to review and						
	discuss before a decision is made? (WHO 7.2)						
C5.7	When a decision is made to re-review a protocol, does the						
	EC clearly document the areas needed to be revised?						
C5.8	(WHO 7.8)						
CJ.0	Are negative decisions supported with clearly stated reasons?						
	(WHO 7.9)						



SECTION	ITEM	Α	В	С	D	COMMENTS	
D	AFTER REVIEW PROCESS						
	(EC should adequately and effectively communicates its decision to investigators)						
D1	COMMUNICATING A DECISION (EC have an effective and timely way of communicating a decision with clearly stated reasons)						
D1.1	Are the conclusions of a decision communicated in writing to the applicant within 14 days? (WHO 8)						
D1.2	Does the EC clearly specify areas that need to be revised when communicating a provisional approval decision to investigators? (ICH 3.3.9, WHO 7.4)						
D1.3	Does the decision letter include the exact title of the protocol reviewed? (WHO 8.1)						
D1.4	Does the decision letter include the specific identification number of the documents reviewed including the informed consent form? (WHO 8.2)						
D1.5	Does the decision letter include the name and title of the applicant(s)? (WHO 8.4)						
D1.6	Does the decision letter include the date and place of the decision? (WHO 8.6)						
D1.7	Does the decision letter include the name of the EC taking the decision? (WHO 8.7)						
D1.8	Does the decision letter include a statement of the responsibilities of the applicant? (ICH 3.3.6, 3.3.7, WHO 8.11)						
D1.9	Does the decision letter include the signature of the chairperson (or other authorized person) and date? (WHO 8.14)						
D1.10	Does the EC inform investigators of its re-review procedure, schedule/plan of ongoing review? (WHO 8.12)						
D1.11	Does the EC issue suspension or termination letters with reasons for suspension or termination (or the conditions of lifting suspension or termination) clearly stated? (ICH 3.3.9, WHO 9.5)						
D1.12	Does the decision documentation clearly explain how the applicant can communicate with the EC? (WHO 8.11)						



SECTION	ITEM	Α	В	С	D	COMMENTS
Е	DOCUMENTATION AND ARCHIVING (EC systematically document and archive its activities for a g	ood tin	ne perio	od)		
E1.1	Does the EC have and follow operating procedures for record keeping and archiving of all records and communication documents? (ICH 3.4, WHO 10)					
E1.2	Does EC have and follow operation procedure for the access or retrieve of various documents, files or archives? (ICH 3.4, WHO 10)					
E1.3	Does the filing, archiving, accessing and retrieving of the documents meet the established procedures? (ICH 3.4, WHO 10)					
E1.4	Does the EC maintain a complete file or database of all the relevant materials in each research protocol? (WHO 10.7)					
E1.5	Does the EC follow the requirement to retain all the records for at least 3 years after the completion of investigation? (ICH 3.4, WHO 10)					
E1.6	Could all the relevant records be inspected by the appropriate authority? (ICH 3.4, WHO 10)					
E1.7	Does the EC document its SOPs and terms of reference? (WHO 10.1)					
E1.8	Does the EC document the CV of all its members? (WHO 10.2)					
E1.9	Does the EC document its published guideline for submission of protocols? (WHO 10.4)					
E1.10	Does the EC document the agenda and minutes of its meetings? (WHO 10.5, 10.6)					
E1.11	Does the EC document copies of its decision and any advice or requirements sent to the applicants? (WHO 10.9)					
E1.12	Does the EC document all the written documentations received during the follow-up? (WHO 10.10)					
E1.13	Does the EC document the notification of completion, premature suspension or termination of study? (WHO 10.11)					
E1.14	Does the EC document the final report of the study?					

